

La evolución reciente de la pobreza en el Perú

El motivo de este breve informe es hacer una síntesis en dos aspectos a propósito del debate surgido en los últimos días sobre los indicadores de pobreza y el número de pobres. En primer lugar, sobre la evolución reciente de la pobreza en el Perú haciendo énfasis en las estimaciones que disponibles para el año 2003, y en segundo lugar, sobre algunos hallazgos relativamente recientes para utilizar medidas más adecuadas de las deficiencias alimenticias en el Perú. En la página web del CIP se pueden hallar los principales documentos fuente del presente informe¹.

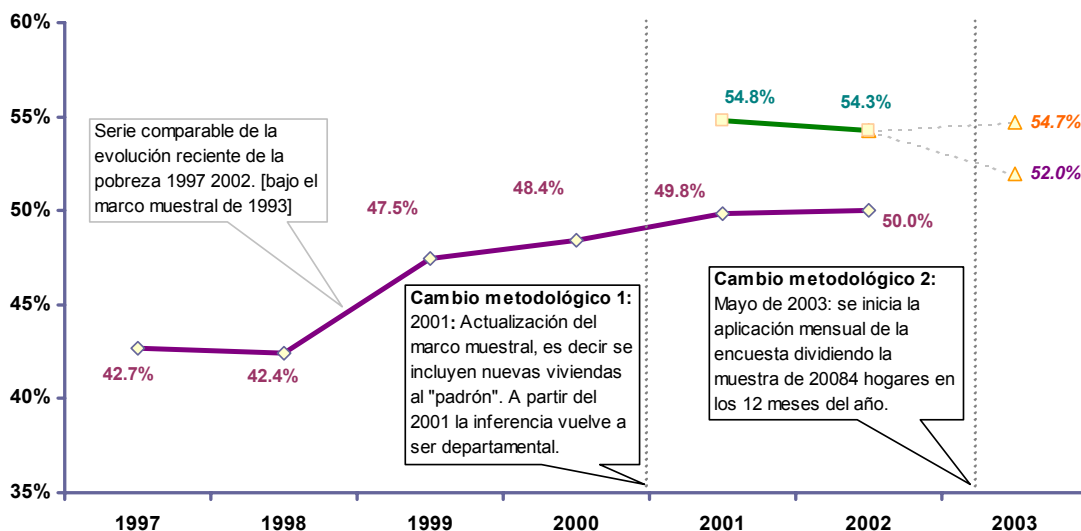
En esta primera sección, el término pobreza refiere al porcentaje de personas cuyo consumo mensual se halla por debajo de lo que se considera mínimo para tener un nivel de vida aceptable, es decir a la pobreza monetaria respecto de la canasta básica de consumo (CBC).

Aunque no hay una medición de pobreza que sea en rigor comparable a lo largo de toda la década pasada, los investigadores y organizaciones que se encargan de la medición de la pobreza coinciden en que esta se redujo a mediados de los 90s. Aproximadamente entre 1996 y 1997, recién luego de varios años consecutivos de crecimiento económico. Con el reinicio de una recesión en 1998, la pobreza se volvió a incrementar consecutivamente hasta el año 2001². Los datos del año 2002 muestran que la pobreza dejó de avanzar ese año y las cifras del 2003 son las que han originado un debate, puesto que el nuevo cambio metodológico en el recojo de datos implementado en el año 2003 no permite hacer una estimación que tenga exactamente las mismas características que en los dos años anteriores. Más adelante, veremos los argumentos que están detrás de las dos cifras de tasa de pobreza que se discuten para el año 2003, a decir el 52.0 por ciento del periodo mayo 2003 – abril 2004 y 54.7 por ciento del cuarto trimestre del 2003.

¹ www.congreso.gob.pe/cip/index.htm

² El INEI comenzó a aplicar anualmente la encuesta que permite medir la pobreza a nivel nacional recién desde el año 1995.

Perú: Evolución reciente de la pobreza y cambios metodológicos , 1997-2003



Fuente: Javier Herrera. La Pobreza en el Perú 1997-2000; La Pobreza en el Perú 2001: una visión departamental; y, La pobreza en el Perú, 2003. INEI – IRD.
Elaboración: Centro de Investigación Parlamentaria.

En el gráfico se puede observar, la evolución creciente de la tasa de pobreza desde finales de la década pasada³, su estancamiento desde el periodo 2001-2002 y, finalmente, las cifras bajo discusión sobre el año 2003.

Este debate acerca de cuál es la cifra correcta de pobreza para el año 2003 surge a raíz del discurso presidencial de 28 julio último en el cual el presidente expresó que “según las cifras del INEI la pobreza en el Perú se ha reducido de 54.5 por ciento a 52 por ciento, la pobreza rural de 78 por ciento a 73 por ciento y la pobreza urbana de 43 por ciento a 40 por ciento, estas cifras significan que 420 mil personas han salido de la pobreza”. De esta manera, podemos separar la discusión en dos temas: (a) los cambios en la tasa de pobreza y (b) y el número de pobres en valores absolutos. Sin embargo, para exponer bien ambos aspectos, antes veamos brevemente algunos de los características técnicas de la Encuesta Nacional de Hogares ENAHO de donde se obtienen los indicadores oficiales de pobreza.

³ Las cifras de la serie 1997 – 2002 comprable, se obtuvieron bajo el marco bajo el marco muestral de 1993 precisamente para que la comparabilidad sea posible.

Desde el inicio de su aplicación en 1995, la ENAHO ha sufrido algunos cambios metodológicos para mejorar su capacidad de estimación de las condiciones de vida de los peruanos, los dos más importantes son (i) los sucedidos en la ENAHO 2001 donde el marco muestral que es la suerte de padrón de todas las viviendas del país se actualizó para incluir las nuevas viviendas que habían surgido luego del censo de 1993⁴. Además, ese año el tamaño de muestra creció a cerca de 17 mil hogares a nivel nacional para que la estimación de pobreza pueda efectuarse también a nivel departamental. En segundo lugar, (ii) el cambio sucedido para la aplicación de la ENAHO de condiciones de vida del año 2003. Este cambio consistió en que, a partir de mayo de 2003, la muestra anual se repartió en los 12 meses para lograr una mejor estimación de los ingresos y gastos de los hogares, haciendo que el recojo de datos se realice durante las 52 semanas del año. Hasta el año 2002, el recojo de datos sólo era durante el cuarto trimestre de cada año. Con ello, veamos ahora el tema de las cifras en debate.

(i) *Las estimaciones de la tasa de pobreza del año 2003*

Dado que se tiene muestras mensuales de hogares para los meses de mayo de 2003 hasta abril de 2004, se pueden obtener dos estimaciones potencialmente comparables con los datos del trimestres IV de los años 2001 y 2002. La primera forma de estimación que se efectúa acumulando los datos de todo el periodo mayo de 2003 hasta abril de 2004 arroja un 52.0 por ciento de pobreza (esta cifra fue mencionada en el mensaje presidencial); mientras que la segunda estimación que se obtiene utilizando datos de sólo el trimestre IV del año 2003 arroja un 54.7 por ciento. Al respecto, se debe notar que si bien la primera estimación toma en consideración una muestra acumulada anual de más de 20 mil hogares, está sujeta a la posible existencia de estacionalidad en el consumo y los ingresos, o a algún otro tipo de dinámica de la pobreza durante el año, con lo cual la comparabilidad con los datos de años anteriores no es directa. Por otro lado, respecto a la segunda estimación que corresponde al cuarto trimestre del 2003, si bien, refiere al mismo trimestre que los datos de años anteriores, hay que notar que se construye con la acumulación de una muestra de aproximadamente 5 mil hogares, es decir la cuarta parte de la muestra con que se midió la pobreza los

⁴ Esta actualización se dio mediante la utilización de los datos del precenso desarrollado en 1999.

dos años anteriores, con lo que se podría esperar que la precisión del indicador sea un tanto menor⁵.

(ii) *Respecto al número de pobres en los años 2002 y 2003*

Tomando las proyecciones de pobreza que el INEI elabora y publica, y las estimaciones de pobreza que hemos discutido arriba, vemos que dado el gran número de pobres existente la variación de la población pobre es muy sensible al estimado de pobreza que se tome. Mientras que si tomamos la tasa de todo el año móvil mayo03-abril04 la caída estimada en el número de pobres es de un orden mayor a 400 mil personas, si se observa la tasa del cuarto trimestre del 2003 la estimación de pobres para el cuarto trimestre de ese año sería superior a la del 2002 en más de 300 mil personas.

Perú: número de pobres a partir de las estimaciones de pobreza y las proyecciones de población del INEI.

Año	Proyección de la población nacional	Periodo de referencia en la estimación de la tasa de pobreza	Estimación de la tasa de pobreza	Estimación de la población pobre (pobreza*poblac)	Cambios en la población pobre 2003/2002
2001	26 346 840	2001-IV	54.8%	14 438 068	
2002	26 748 972	2002-IV	54.3%	14 524 692	
2003	27 148 101	2003-IV	54.7%	14 850 011	325 319
		mayo03-abril04	52.0%	14 117 013	- 407 679

Fuente: Página web del INEI, proyecciones de población anual. INEI Boletín Especial N° 16: "Perú, Proyecciones de Población por Años Calendario según Departamentos, Provincias y Distritos". Javier Herrera, "La pobreza en el Perú 2003". INEI - IRD.
Elaboración: Centro de Investigación Parlamentaria.

Si bien algunos expertos han opinado que la ENAHO no debe ser utilizada para la estimación del total de pobres, otros expresan que el problema sobre cuál es el número total de pobres en el Perú, pasa también por la calidad de las proyecciones de población que puede realizarse basándose en datos del censo de 1993.

⁵ Uno puede observar esto en los intervalos de confianza que se construyeron para las estimaciones de pobreza 2002-IV y 2003-IV. Para 2002-IV el intervalo de confianza al 95 % para la tasa de pobreza va de 53 a 55.6 por ciento, mientras que el mismo intervalo para el dato de 2003-IV va de 51.9 a 57.5. Es decir el intervalo de confianza del estimador del 2003-IV es el doble que el de un año anterior.

Otras medidas importantes de pobreza: el déficit calórico

El enfoque monetario de la medición de la pobreza presentado arriba está basado en la capacidad de compra de bienes y servicios considerados básicos. Sin embargo, no implica su consumo efectivo. Es decir, muchos hogares pueden tener un nivel de gasto monetario igual o mayor al costo de la canasta de alimentos que cumple con los requerimientos calóricos sin adquirir realmente esta canasta debido a sus hábitos de consumo o la necesidad de atender otras necesidades intermedias como transporte, compra de agua etc.

Un ejemplo típico puede ser el de un hogar que vive en una zona urbana, pues a diferencia de los hogares rurales, un hogar urbano que tiene un gasto equivalente al valor mínimo de la canasta básica alimentaría es poco probable que destine todo su gasto a alimentos pues debe trasladarse para realizar sus actividades económicas, gastar en otros servicios, y su posibilidad de obtener gratuitamente insumos para producción de autoconsumo (leña, agua, etc) es casi nula. Es así que la medición de la pobreza extrema sobrestima la posibilidad de algunos hogares de cumplir una cantidad mínima de requerimiento calórico, dado que una parte de la canasta supuestamente destinada a alimentos, esta siendo desviada a gastos en otros rubros.

El caso más saltante de la diferencia que puede marcar esta estimación es el de Lima Metropolitana. Las cifras publicadas por el INEI de la incidencia del déficit calórico muestra que la pobreza extrema en Lima Metropolitana es de 2.8% (es decir, menos de 3 de cada 100 residentes de la capital tienen un valor de consumo menor a la canasta básica de alimentos), sin embargo, el 30.8% de los limeños no llega a consumir efectivamente el nivel mínimo de requerimiento calórico.

Perú: Incidencia del déficit Calórico según Dominio Geográfico. 2001-2004

<i>Trimestre</i>	<i>Nacional</i>	<i>Lima Metropolitana</i>	<i>Resto Urbano</i>	<i>Rural</i>
2001-IV Trimestre	33.30%	18.70%	32.10%	46.60%
2002-IV Trimestre	35.80%	24.10%	33.50%	47.70%
2003-III Trimestre	32.90%	25.20%	27.30%	44.90%
2003-IV Trimestre	35.50%	31.10%	34.20%	40.40%
2004- I Trimestre	35.00%	30.80%	30.10%	43.6%*

Fuente: INEI-Encuesta Nacional de Hogares 2001-IV, 2002-IV Trimestre y 2003. Informe Técnico de la Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida en el Perú 2003-2004, varios números.

Elaboración: Centro de Investigación Parlamentaria.

Para el nivel nacional, se observa que en los últimos dos años no ha habido una variación importante en este indicador de pobreza.

Algunos documentos sobre la pobreza en el Perú colgados en la página web del CIP

www.congreso.gob.pe/cip/pobreza/index.htm

- Matuk, Farid . La pobreza en el Perú al 2004. Fecha: 21-7-04. (documento remitido por el INEI para ser insumo del discurso de 28).
- Herrera, Javier. La Pobreza en el Perú, 2003. IRD – INEI, 2004.
- Herrera, Javier. Resultados pobreza 2002. IRD – INEI, 2003.
- Herrera, Javier. La Pobreza en el Perú en 2001, Una visión departamental. IRD – INEI, 2002.
- Herrera, Javier. Nuevas Estimaciones de la Pobreza en el Perú, 1997 - 2000. IRD – INEI, Agosto 2001.
- Herrera, Javier. Food Requirements and deficits, Perú 1997 - 2000. IRD – INEI, 2001.
- INEI. Boletín Especial N° 16: Perú, Proyecciones de Población por Años Calendario según Departamentos, Provincias y Distritos.